

Понкин И.В. Экспансия идеологии аморализма (в том числе идеологии гендеризма) и общественная нравственность¹

Текст доклада на международной конференции «Традиционные ценности. Духовно-нравственные ориентиры развития современного общества» (г. Эчмиадзин, Армения, 31.03.2016)

В ноябре 2014 г. Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ) издал документ «Искоренение дискриминации детей и родителей по признаку сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности»². 2 марта 2016 г. Комитетом Министров Совета Европы была одобрена Стратегия по обеспечению прав ребенка на период 2016–2021 гг., влекущая повышение угроз морального растления подрастающего поколения в России и других государствах-участниках Совета Европы. Указанные документы дополнили длинный ряд аналогичных действующих международных документов, которые используются для поступательного создания всё более благоприятных условий для ведения пропаганды идеологии аморализма в большинстве стран мира, включая практически все европейские государства.

Направления экспансии идеологии аморализма

Современная человеческая цивилизация сталкивается с растущими угрозами тотальной экспансии и ксеномии (диктата, реализуемого в абсолютно чуждых, враждебных интересах) субверсивной (социально разрушительной) идеологии агрессивного аморализма, являющейся одним из инструментов, используемых, в частности, для принудительного внешнего искусственного нациестроительства, трансформации человеческого общества, что угрожает основам и самому будущему выживания и развития человеческой цивилизации.

К числу основных направлений экспансии идеологии аморализма обоснованно отнести следующие:

1) тотальная и массированная агрессивная экспансия и внедрение в обществе абсолютно чуждых социально разрушительных норм и принципов идеологии гендеризма, в том числе путём лоббирования признания на государственном уровне наличия мнимого множества (3 и более, вплоть до десятка) «полов»-гендеров;

2) насильственное размывание и разрушение половой идентичности ребенка, нравственное растление детей, в том числе посредством «сексуального просвещения» («полового воспитания»), принудительной трансформации детской

¹ **Понкин Игорь Владиславович** – доктор юридических наук, профессор, председатель Правления Института государственно-конфессиональных отношений и права, член Экспертно-консультативного совета по вопросам свободы совести и государственно-церковных отношений при Комитете Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций.

² «Eliminating Discrimination Against Children and Parents Based on Sexual Orientation and/or Gender Identity» / UNICEF Current Issues. – 2014, November. – № 9. <http://www.unicef.org/esaro/Current_Issues_Paper-_Sexual_Identification_Gender_Identity.pdf>.

игровой³, образовательной, информационной и семейной среды – для целей преобразования (трансформации) общества в такое его состояние, когда правовые и в целом социальные условия будут благоприятны для педофилов, производителей крайне аморальных, перверсивных по своему содержанию товаров и услуг, а также для формирования социальной основы для последующего антигуманного и циничного социального экспериментаторства;

3) агрессивная тотальная экспансия, навязывание гомосексуализма, педофилии, зоофилии и других сексуальных перверсий, в том числе гомо-«браков» и гомо-«усыновлений» как форм допускаемой, признаваемой, всячески поддерживаемой и защищаемой государством деятельности и как форм «престижного» образа жизни и др.;

4) разрушение нравственного порядка в сфере семейных отношений, разрушение института семьи и традиционных семейных ценностей через креолизацию и гибридизацию традиционного института семьи, через разрушение семейных ценностей в общественном сознании, причем не только через идеологическую составляющую (то есть агрессивную массивированную пропаганду) и лоббирование признания, разрешения и защиты на государственном уровне псевдо-браков гомосексуальных двоек, но и через беспрецедентно жёсткое давление на традиционные религиозные организации в целях заставить их признавать браком сожителство гомосексуальных двоек, а также через «продавливание» признания, разрешения и защиты на государственном уровне «усыновлений» детей гомосексуальными двойками;

5) разрушение внеправовых (экстра-правовых) нормативных установлений и нравственных принципов *lex biomedica* (биоэтики как системы нормативных установлений, определяющих комплекс деонтологических императивов и подходов в медицине и здравоохранении, в фармацевтике и фармакологии), включая размывание нравственного отношения к жизни и смерти, разрешение (например, в Великобритании) зачатия детей с использованием генетического материала от 3 и более «родителей»⁴, снятие запретов на суррогатное материнство⁵ (последние направления так же связаны с целеполаганием разрушения традиционного института семьи);

³ Подробнее см.: *Понкин И.В., Абраменкова В.В., Соловьев А.Ю. и др.* О необходимости совершенствования законодательства о детской игрушке и о компьютерных и иных электронных играх: К разработке проектов концепций федеральных законов в системе профилактики правонарушений несовершеннолетних / Сост. И.В. Понкин / Общ. совет ЦФО; Консульт. совет «Образование как механизм формирования духовно-нравственной культуры общества» при Департаменте образования города Москвы; Комиссия по проблемам защиты прав ребенка и других участников образовательного процесса Общ. палаты по образованию в городе Москве. – М., 2008. – 58 с.

⁴ Подробнее см.: *Понкин И.В., Понкина А.А.* Технологии производства ребёнка из генетического материала трёх «родителей»: юридический и биоэтический аспекты // *Нравственные императивы в праве.* – 2015. – № 2. – С. 4–13.

⁵ Подробнее см.: *Понкин И.В., Понкина А.А.* Оценка суррогатного материнства с позиций права и биоэтики // *Право и образование.* – 2014. – № 10. – С. 97–109.

б) принудительное размывание понятия и образа человека в общественном сознании под предлогом «развития науки», в том числе через разрешение свободного, ничем не ограниченного патентования биотехнологических изобретений, связанных с человеческой генетикой⁶, через неправомерное отрицание и грубое игнорирование правосубъектности ребенка на пренатальной стадии развития (под предлогом мнимого «права на аборт»), в том числе его прав на жизнь, на признание, охрану и защиту его человеческого достоинства, на получение медицинской помощи, в том числе паллиативной помощи (в некоторых изданиях эта бесчеловечная позиция распространяется на ребенка и в течение какого-то времени после его рождения), через отказ от действия правовых ограничений на проведение любых экспериментов над человеческими генами и эмбрионами, через «продавливание» разрешения клонирования человека и производства химер (сущест, явившихся результатами смешения генетического материала двух различных биологических видов живых существ);

7) развитие абортивной индустрии, в том числе расширение коммерческого использования тканей и органов умерщвлённых в ходе аборта детей на пренатальной стадии развития для целей «омоложения», прочих «косметических», псевдолечебных и т.п. целей., проведение про-абортивной пропаганды.

О судебных решениях, «признающих» существование мнимого «среднего» («неопределенного») пола («гендера»)

Решением от 31.05.2013 по делу Норри суд штата Новый Южный Уэльс (Австралия) «признал», что лицо может быть «неопределённого пола» («indeterminate sex»)⁷.

Решением от 20.08.2015 Суд большой инстанции французского города Тур (Tribunal de grande instance de Tours) разрешил лицу изменить указание его пола во всех его документах на «средний пол» («sexe neutre»)⁸.

И это не исчерпывающий список примеров.

Вместе с тем, случаи, когда человек от рождения имеет дефект половых органов (человека, «чьи половые органы не соответствуют обычным различиям между половыми органами мужчины и женщины»), как это рассматривалось Судом

⁶ Подробнее см.: *Понкин И.В.* Патенты на биотехнологические изобретения, связанные с генетикой человеческого организма // Копирайт. – 2015. – № 3. – С. 36–41.

⁷ Решение Апелляционного суда штата Новый Южный Уэльс (Австралия) от 31.05.2013 по делу Норри («Norrie v. NSW Registrar of Births, Deaths and Marriages» / Court of Appeal New South Wales, 31.05.2013, 145 // <<http://www.caselaw.nsw.gov.au/action/PJUDG?jgmid=165088>>). См. также об этой ситуации: *Bibby P.* Please, just call me Norrie, this is a whole new agenda // The Sydney Morning Herald. – June 1, 2013. <<http://www.smh.com.au/national/please-just-call-me-norrie-this-is-a-whole-new-agenda-20130531-2nhmo.html>>.

⁸ Troisième sexe? Rectification de l'acte d'état civil en faveur de la mention «sexe neutre» // <<http://actu.dalloz-etudiant.fr/a-la-une/article/troisieme-sexe-rectification-de-lacte-detat-civil-en-faveur-de-la-mention-sexe-neutre/h/ceec2abb06e53ab876c7360f4c42b2.html>>.

большой инстанции города Тур), – это сложный медицинский случай, который, тем не менее имеет свое решение. Дефект половых органов не исключает возможности вполне четкой половой идентификации лица по другим физиологическим показателям. При этом ни такого рода физические дефекты, ни т.н. «трансгендерный статус», ни эксперименты с собственными сексуальными пристрастиями не дают никаких оснований для удовлетворения притязаний на получение привилегий в связи с этим.

В такого рода судебных решениях налицо грубейшие нарушения целого ряда основных принципов отправления правосудия, в их числе:

– **принципа беспристрастности (объективности, в том числе объективной оценки представляемых доказательств)**: в описываемых случаях указанные действия являются явно абсурдными и сродни ситуации, когда суд признал бы какое-то конкретное лицо «пришельцем с другой планеты» исключительно только на основании его требования признать его таким «пришельцем с другой планеты» на основании того, что заявитель сам себя так видит, так чувствует и ощущает себя, самопозиционирует себя так, или же на основании того, что это лицо имеет некоторые физиологические изъяны, которые будто бы свойственны «пришельцам». В практике судопроизводства случаются ситуации, когда заявитель ведет себя неадекватно, но из этого не следует, что суд вправе или должен идти у него на поводу и удовлетворять любые неадекватные требования;

– **принципа исполнимости (реалистичности) выносимого судебного решения**: в описываемых случаях судебное решение просто невозможно полностью или частично практически исполнить, проставление в документах заявителя придуманного, мнимого «среднего» или «неопределённого» пола либо оставление соответствующей графы незаполненной объективно не является исчерпывающе полным исполнением такого рода судебных решений, поскольку правовые и иные последствия признания государством такого произвольно придуманного «пола» включают также гораздо более существенные социальные последствия;

– **принципа компетентности суда**: в описываемых случаях суд, грубо нарушая требования, вытекающие из принципа светскости государства, вторгается в сферу религиозных воззрений отдельных лиц, посредством сутяжничества стремящихся приобрести необоснованные привилегии, неотъемлемо связанные с их квази-религиозными представлениями о себе как о лицах «третьего» («четвертого», «пятого» и т.д.) пола («гендера») и самоназываниями себя в качестве таковых. Поскольку очевидно, что никакими объективными научно обоснованными способами эти самопозиционирования подтверждены и доказаны быть не могут, постольку, по сути, это – исключительно квази-религиозные воззрения⁹ (если только это не намеренные злоупотребления правами в целях дискредитации

⁹ По существу, это – хотя и агрессивная, но крайне малочисленная псевдорелигиозная секта, численность адептов (основной идеологов) которой настолько ничтожна, что ей изначально следовало пренебречь, а не искажать правосудие и деятельность международных институций в угоду этой секте.

правосудия или не действия психически больных лиц). При этом суд на указанном теологическом поле выносит решения, грубо выходя за пределы своей компетенции и юрисдикции.

К слову, Решением Апелляционного суда города Орлеана (Cour d'appel d'Orléans) от 22.03.2016 вышеуказанное Решение Суда большой инстанции города Тур было отменено. В мотивировочной части было сказано, что Суд большой инстанции города Тур в этом деле вышел за рамки своей компетенции, посягнув на полномочия органа законодательной власти, со ссылкой также и на то, что не существует возможности включения в акты гражданского состояния, помимо имеющихся позиций «мужской пол» и «женский пол», еще одной позиции, «даже в случае сексуальной двусмысленности», а совершенное Судом признание «среднего пола» создает существенную «социальную проблему, которая поднимает деликатные биологические, моральные и этические вопросы»¹⁰.

Указанными дефектными судебными актами действия официальных органов ряда государств по поддержке идеологии гендеризма далеко не исчерпываются. Действия ряда государств по признанию, поддержке и защите идеологии гендеризма становятся всё более скоординированными и целенаправленными и подкрепляются репрессивной политикой по отношению к лицам, публично отрицающим или ставящим под сомнение пропагандируемые идеи идеологии гендеризма. Так, 1 января 2016 года Комиссия города Нью-Йорка по правам человека издала постановление, которое предполагает наказание в виде штрафа за обращение к транссексуалам согласно их естественному полу¹¹.

Социально деструктивная (субверсивная) идеология гендеризма

Из всех современных активно навязываемых обществу идеологий лучше всех снабжена маскировкой респектабельности и «научности» именно идеология гендеризма. В силу этого, а также в силу интегрального характера этой идеологии, вбирающей в себя идеологемы других аморальных идеологий, идеология гендеризма является одной из наиболее опасных сегодня.

Идеология гендеризма, обладая тератогенными (от греч. τέρας – чудовище, урод; и др.-греч. γεννάω – рождаю) свойствами (и ниже это будет показано), носит явно выраженный субверсивный, антисоциальный, в том числе антисемейный и антитрадиционалистский, характер.

Идеология гендеризма является сложным идеологическим образованием, включающим систему особых «ценностей», принципов, понятий и интерпретаций, сутью которой является идея о возможности, целесообразности и необходимости

¹⁰ Arrêt du Cour d'appel d'Orléans (chambres réunies) du 22 mars 2016 № 142 (№ de RG: 15/03281) // <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do;jsessionid=E4F1CF4AEAAB22FCAAECF12F2737AA3E.tpdila16v_2?oldAction=rechJuriJudi&idTexte=JURITEXT000032317554&fastReqId=38114871&fastPos=27>.

¹¹ Американские педиатры: одобрение гендерного диссонанса убивает детей // <<http://riafan.ru/511659-amerikanskie-pediatry-odobrenie-gendernogo-dissonansa-ubivaet-detei>>. – 26.03.2016.

отказа от традиционного понимания пола (существования двух естественно предопределённых физиологией человеческого рода полов) как одной из фундаментальных безусловных и неизменных констант существования человеческого общества – по заявляемой причине, якобы, иллюзорности и условности такого традиционного понимания пола. Одной из ключевых идей идеологии гендеризма является идея о множественности (3 и более, вплоть до десятка) «полов»-гендеров (симулякрная «смесь» пола и сексуальной ориентации), существование которых определяется, согласно идеологии гендеризма, не природными биологическими, естественно предопределёнными и заложенными физиологическими особенностями пола человека (одного из двух реально существующих), а некими «культурно-антропологическими условиями» и неким «социально обусловленным выбором» лица, связанным с так называемой «генитальной автономией»¹². Пол («гендер») человека, согласно этой идеологии, изначально является неопределённым и есть результат конструктивизма – социального конструирования, представляет собой искусственную социально обусловленную доминантную надстройку над физиологической биологической реальностью.

Так, в скандально известном законопроекте Республики Армения «Об обеспечении равных прав и возможностей мужчин и женщин» усилиями общественности были исключены понятия «гендер» и «гендерный», хотя ранее термин «гендер» в этом законопроекте определялся как «*приобретенное, социально закрепленное поведение лиц разного пола, социальное выражение отношений между мужчиной и женщиной, которое выражается во всех сферах общественной жизни*»¹³.

В учебных пособиях, распространяемых и навязываемых детям в целом ряде стран (в том числе на Украине, в России, Германии и др.) структурами, подконтрольными американскому финансисту Дж. Соросу, утверждается о существовании 5 «гендеров (полов)» – «женском, мужском, бисексуальном, гомосексуальном, транссексуальном»¹⁴. С осени 2015 года в СМИ была запущена кампания пропаганды сверхмножественности сексуальных ориентаций (симулякр-«гендеров»), призванная внушить идею о существовании 10 сексуальных ориентаций («асексуал, аромантик, грейсексуал, демисексуал, демиромантик, литромантик, пансексуал, полисексуал, панромантик, сколиосексуал»)¹⁵.

¹² См., например: Genital Autonomy: Protecting Personal Choice / Editors: G.C. Denniston, F.M. Hodges, M.F. Milos. – New York: Springer, 2010.

¹³ Правительство Армении решило убрать термин «гендер» из скандального закона // <<http://www.panarmenian.net/rus/news/169244/>>. – 29.08.2013.

¹⁴ См., например: Основи теорії гендеру: Навчальний посібник. – К.: К.І.С., 2004. – 536 с. <http://gender.at.ua/_ld/1/186_osnovy_teorii_g.pdf>.

¹⁵ Michelson N. What's A Skoliosexual? There's a lot more out there beyond «hetero», «homo» and «bi» // <http://www.huffingtonpost.com/entry/skoliosexual-zucchini-and-10-other-sexual-identity-terms-you-probably-dont-know_us_561bf841e4b0082030a35f80?>. – 16.10.2015. Логутова А. Слово найдено. Сколиосексуалы, панромантики и еще восемь типов новых гендерных ориентаций // <<http://lenta.ru/articles/2015/10/20/sexualitytypes/>>. – 20.10.2015. Не гей, не «би», не гетеро.

Идеологами гендеризма приводится и такая классификация, столь же антинаучная и направленная на псевдонаучное обоснование мультиплицирования сексуальных перверсий:

«Агендер (Agender) – человек, не идентифицирующий себя ни с одним гендером. Схожие идентичности и термины: exgender, neutrois, genderless, non-gender, gender neutral, neutral-gender, null-gender, gendervoid, neither etc.

Гендерквир (Genderqueer) – человек, который идентифицируется и/или самовыражается в гендере, отличном от любого из привычных в обществе.

Небинарный (Nonbinary) – человек вне любой бинарной гендерной системы.

Бигендер (Bigender) – человек, который чувствует, что их идентичность полностью мужская и полностью женская, либо является любой парой гендеров, как правило, за счет перехода между ними.

Интергендер (Intergender) – человек между какими-то гендерами.

Гендерфлюид (Genderfluid) – человек, чья гендерная идентичность «текуча» и может принимать любое значение в разное время, в разных ситуациях и обстоятельствах.

Импринтгендер (Imprintgender) – гендерфлюидность, характеризующаяся быстрой подстройкой под окружение. Такой человек предпочитает идентифицировать себя с гендером собеседника. Другое название: Гендер-Зеркало (Mirrorgender).

Ресгендер (Resgender) – гендер, который можно охарактеризовать как неопределённый, полностью зависимый от контекста.

Полигендер (Polygender) – человек, имеющий сразу множество гендеров, или их смесь. Может быть синонимом гендерфлюиду или мультигендеру.

Пангендер (Pangender) – пангендерами себя могут называть люди, чувствующие свою связь с обобщённым образом гендерного человека.

Гендерфлакс (Genderflux) – изменение гендерной интенсивности. Также может рассматриваться как гендерфлюидность между агендерностью и каким-либо гендером.

Демифлакс (Demiflux) – состояние, при котором гендерная идентичность частично стабильна и колеблется между внегендерностью и гендерностью.

Демигендер (Demigender) – человек, идентифицирующий себя частично с одним гендером, частично с другим.

Грейгендер (Graygender) – человек, идентифицирующий себя (хотя бы частично) вне гендерной бинарности и имеющий сильную неопределённость касаясь своей гендерной идентичности и гендерной презентации. Он может чувствовать, что имеет гендер(ы), а также склонность или желание выразить его/их, но этот/ти гендер(ы) слаб(ы) и/или отчасти неопределённ(ы), неясн(ы); или же такой человек может не чувствовать гендер большую часть времени; или же он может просто не вкладываться в него»¹⁶.

В действительности, все вышеуказанные «гендеры» и «ориентации» являются разновидностями и комбинациями сексуальных перверсий (в том числе совершенно фантазийных, абсурдных) и признаками явно выраженного «душевного нездоровья».

Направленные на разрушение традиционных взглядов на вопросы пола агрессивные и запугивающие требования идеологии гендеризма основаны на недостоверных и необоснованных, антинаучных утверждениях, представляющих собой исключительно частные неадекватные идеологически мотивированные суждения из сферы безответственного и антигуманного социального экспериментаторства, производимые сознанием лиц, маниакально одержимых идеей перестроить человеческое общество, согласно их собственным псевдорелигиозным воззрениям.

Существует целый ряд псевдонаучных «гендерных теорий», т.е. теорий, в которых понятие «гендер» является одним из основных элементов¹⁷. Во многих случаях такого рода «теории» используются для обеспечения псевдонаучного обоснования идеологии гендеризма и прикрытия её асоциальной сущности. Антинаучный характер заявлений (идеологически мотивированного бездоказательного отрицания наличия двух полов человека – мужского и женского – и естественных отличий между ними), поддержанных группой лиц с учеными регалиями, от этого не перестает быть антинаучным.

Основная масса аргументов в защиту абсурдных фантазий о множественности или неопределенности человеческих полов («гендеров») продуцируется людьми, в абсолютном большинстве, совершенно далекими от физиологии, биологии, медицины. Те же (в редчайших случаях) профильные специалисты, которые поддерживают данные фантазии, никогда не приводят релевантных доказательств. Никакой релевантной научной, убедительной аргументации в материалах в защиту указанной идеологемы вообще никогда не приводится. Всё сводится исключительно к сфальсифицированным псевдо-теоретическим построениям, неадекватным лозунгам, надуманным и неубедительным демагогическим высказываниям каких-то философов, политиков, психологов, журналистов и т.п.

Нередко аргументы в пропагандистских материалах идеологии гендеризма вообще изложены в стиле совершенно маргинальной риторики. Например, одна из активисток движения геев и лесбиянок, философ Джудит Батлер, заявляет, что

¹⁷ Следует также отметить, что в некоторых вполне релевантных научных теориях, которые не имеют никакого отношения к идеологии гендеризма и содержание которых абсолютно отличается от содержания указанной идеологии, также употребляется термин «гендер» (как результат массивной пропаганды этого термина), но в специфическом (вполне безобидном) значении, интерпретирующем в определенном дискурсе один из двух полов человека. Есть и некоторые документы международных организаций вполне нейтрального содержания, так же не имеющие никакого отношения к идеологии гендеризма. Но не такого рода источники составляют предмет настоящего исследования.

понятие «биологический пол» является «*фикцией*»¹⁸ и «*нормативным фантазмом навязчивой гетеросексуальности*» («*normative phantasm of a compulsory heterosexuality*»), реализуемым посредством «*натурализации и овеществления гетеросексистских норм*»¹⁹.

Суть отношения идеологии гендеризма к детям наилучшим образом отражается в книге Мюррея Н. Ротбарда «Для новой свободы: Либертарианский манифест», где нежеланные дети (на пренатальной стадии развития) цинично называются «*непрошеным, нежелательным паразитом в теле другого человеческого существа*», то есть матери, «*паразитом внутри и на теле человека*»²⁰. Расизм, мизантропство – это основа отношения идеологов и пропагандистов идеологии гендеризма к людям.

Идеология гендеризма сформировалась на основе и под влиянием широкой совокупности источников, основными из которых, как показывает анализ её содержания, являются идеи и «ценности» постмодернизма, идеология гомосексуализма, идеология толерантизма, радикальные формы и течения идеологии феминизма (преимущественно представленных лесбиянками), идеология социальной евгеники, идеология мальтузианства, агрессивное экстремистское антихристианство и в целом воинствующий атеизм, с элементами расизма.

Основными положениями идеологии гендеризма являются²¹:

– социальная евгеника: идеологи гендеризма считают себя вправе проводить любые произвольные, ничем не ограниченные социальные экспериментирования, направленные на достижение их идеологически мотивированных целей;

– идеология толерантизма (толерантность, трансформированная в идеологию; секулярная религия, основанная на искажении понятий толерантности и терпимости, претендующая на общеобязательность и статус государственной идеологии, на роль принципа правоотношений и на универсальность в удовлетворении духовных потребностей, характеризующаяся двойными стандартами, нетерпимостью к любому отличному от нее мировоззрению или убеждению и, одновременно, жестким диктатом идеологической позиции принудительной индифферентности к проявлениям безнравственности и

¹⁸ Butler J. Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity. – New York: Taylor & Francis, 2010.

¹⁹ Butler J.P. Bodies that matter: On the discursive limits of «sex». – New York: Routledge, 1993. – P. 93.

²⁰ Rothbard M.N. For a New Liberty. The Libertarian Manifesto: Revised Edition. – New York: Collier Books Edition; Ludwig von Mises Institute, 2002. – vii; 341 p. – P. 107.

²¹ Данные обобщения сформулированы автором настоящего материала на основании результатов лично и в соавторстве производившихся за последние 20 лет исследований огромного массива в сотни единиц литературы и документов (в том числе – литературы т.н. «полового воспитания» (сексуального просвещения), направленного на совершение интеллектуальных форм развратных действий с несовершеннолетними), пропагандистской литературы идеологов гомосексуализма и проч.

разрушению исторически сложившихся духовно-нравственных ценностей и религиозно-культурных традиций)²²;

– идеологема о необходимости размывания (вплоть до фактического разрушения и юридической ликвидации) традиционных для европейской цивилизации институтов отцовства и материнства и соответствующих детско-родительских отношений, в том числе через принудительное замещение понятий «отец» и «мать» на ярлыки нумерованных (или литерно-маркированных) «родителей», неправомерно отрицая и грубо игнорируя право отца быть отцом и право матери быть матерью (а равно право бабушки быть бабушкой и право дедушки быть дедушкой), право ребенка на отца и мать, а равно на дедушек и бабушек (а не на нумерованных или кодированных абстрактных персон), обесценивая материнство и отцовство, а также через разрешение и повсеместное внедрение технологий производства ребенка из генетического материала 3 и более «родителей», технологий суррогатного материнства и др.;

– идеологема о необходимости императивного и безусловного приравнивания нормальных сексуальных отношений (гетеросексуальности) к любым сексуальным перверсиям, литотизации гетеросексуальности до уровня таковых перверсий, через отказ от исторически сложившихся нормативных стандартов сексуальности и криминализацию любых попыток выразить с свое несогласие с идеологией гендеризма;

– идеологема о необходимости принудительной трансформации (гибридизации, креолизации) идентичностей мужчины как мужчины (в том числе мальчика как мальчика, неправомерно отрицая и грубо игнорируя его право быть воспитанным как мальчик и право стать мужчиной²³) и женщины как женщины (в том числе девочки как девочки, неправомерно отрицая и грубо игнорируя ее право быть воспитанной как девочка и право стать женщиной), о необходимости размывания естественных границ между полами, необходимости внедрения идей о существовании «бигендерных», «трансгендерных», «кроссгендерных», «пангендерных» и т.п. «статусов»;

– идеологема о существовании и необходимости признания на государственном уровне (в действительности – мнимой) множественности (3 и более, вплоть до десятка) «полов»-гендеров и связанных с ними и составляющих их «сексуальных ориентаций», о необходимости принудительной деконструкции двух естественных половых идентичностей (мужчина и женщина) на множества искусственно формируемых «гендерных идентичностей» (формируемых из всевозможных сексуальных перверсий и их комбинаций – как исходного строительного материала);

²² См.: Понкин И.В. Толерантность и толерантизм в светском государстве // Образование. – 2003. – № 5. – С. 29–42. Понкин И.В. Толерантность и толерантизм в светском государстве // Национальные интересы. – 2003. – № 3. – С. 50–55. Понкин И.В. Идеология толерантности и светское государство // Религия и право. – 2003. – № 2. – С. 36–37.

²³ См.: Понкин И.В., Понкина А.А. Право мальчика быть воспитанным как мальчик, право девочки быть воспитанной как девочка // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2015. – № 2. – С. 66–70.

– идеологема о необходимости принудительной субверсивной трансформации традиционного для европейской цивилизации института семьи и брака, в том числе через принудительное замещение понятий «муж» и «жена» на ярлыки нумерованных (или литерно-маркированных) «супругов» («партнёров»), неправомерно отрицая и грубо игнорируя право мужчины стать и быть мужем и право женщины стать и быть женой (и соответственно, через обесценивание, деконструкцию и уничтожение их социальных ролей), через принудительное приравнивание нормальных брака и семьи (в понятиях европейской цивилизации) к любым иным формам сожителства перверсивных лиц с любыми значениями параметров численности партнёров такой «семьи», скорости ротации «партнёров» в такой «семье» и их возможной общей численности у одного из партнёров²⁴, а также через легализацию и содействие широкому распространению гомосексуальных «усыновлений» (грубейшим образом и противоправно игнорируя и нарушая права ребенка²⁵), через подрыв материальной основы семьи (для большинства населения) с навязыванием необоснованного, ложного тезиса о недостойности воспитания детей такими пребывающими в бедности семьями и о необходимости передачи детей из них на «воспитание» в гомосексуальные двойки, через внедрение механизмов грубого произвольного вмешательства в дела семьи со стороны органов публичного управления или неких идеологически или коммерчески мотивированных общественных объединений;

– идеологема о необходимости трансформации положений (в том числе через применение насилия) вероучений религиозных организаций традиционных религий с целью нейтрализации их негативного отношения к идеологии гендеризма;

– идеологема о необходимости постепенной последовательной декриминализации педофилии (обычно это – имплицитная и разделяемая не всеми идеологами гендеризма идея, но вполне известная по деятельности ряда из них);

– идеологема о необходимости повсеместного и принудительного т.н. «полового воспитания» (сексуального просвещения), сопровождающегося ранней сексуализацией (включая перверсивные и принудительные интеллектуальные формы) сознания детей (в действительности, такое «воспитание/просвещение» направлено на совершение интеллектуальных форм сексуальных злоупотреблений в отношении несовершеннолетних и развратных действий с

²⁴ Если производится разрушение традиционного понимания и толкования семьи как брачного союза мужчины и женщины в целях рождения и воспитания детей и, соответственно, союза мужчины, женщины и их (и/или взятых на воспитание) детей, то нет и быть уже более не может никаких релевантных и даже просто внятных сдержек для еще более расширительной интерпретации понятия «семья» – в том числе как союза 3 и более взрослых лиц (гомосексуальных партнёров/партнёрш), а также животных, воспринимаемых и используемых ими в качестве зоосексуальных партнёров.

²⁵ См.: Понкин И.В., Михалева Н.А., Кузнецов М.Н. Правовые основы защиты общества от агрессивного давления субверсивной идеологии аморализма / Институт государственно-конфессиональных отношений и права. – М.: Буки-Веди, 2016. – 232 с.

несовершеннолетними), и формирование поколения, разделяющего или толерантно относящегося к идеологии гендеризма.

Очевидно, что вышеперечисленные основные положения идеологии гендеризма уже по своему содержанию придают этой идеологии преступный и антисоциальный характер, вследствие чего её распространение должно однозначно подлежать запрету и его пресечению со стороны государства.

В настоящее время вышеуказанные идеи идеологии гендеризма массивно и агрессивно навязываются её лоббистами многим государствам и обществам по всему миру под предлогами борьбы за свободное развитие и самореализацию личности, борьбы с «гендерными стереотипами», под которыми понимаются нормальные нравственные взгляды на мужчину и женщину, на семью и брак, на отцовство и материнство.

Основная сфера вторжения идеологии гендеризма сегодня – это сфера образования, где предпринимаются огромные усилия для всеобщей и растлевающей индоктринации детей.

Важно отметить, что идеология гендеризма, обладая свойствами тоталитарной, претендует на универсальные неоспоримость, общепризнанность и общеобязательность (под угрозой, как минимум, публичного остракизма или же административного либо уголовного наказания), тем самым, вступая в грубейшее противоречие с конституционными гарантиями свободы убеждений, мысли и слова, свободы выражения мнений. Любая критика этой идеологии в целом ряде государств сегодня целенаправленно подавляется, и достаточно жестко.

Используется даже термин «гендерототалитаризм». Как обоснованно указывает Дариуш Око, «гендер справедливо называют гендерототалитаризм, потому что люди, исповедующие эту идеологию, жаждут власти, хотят доминировать и насильно всех осчастливить, сделать рабами и заложниками своего мировоззрения. Это присуще логике атеистической идеологии. Людей они считают только немного умнее животных, но себя, конечно, – самыми умными. В животном мире сильнейшие убивают и пожирают слабейших. Этим оправдывают прошлые и нынешние преступления. Сегодня для попрания основных прав верующих людей, для невиданного презрения к нам, как верующим, это проявляется в той наглости и ненависти, с которыми они говорят о нас в СМИ и в политике»²⁶.

В настоящее время внедрение идеологии гендеризма в России и других странах осуществляется двумя взаимодополняющими приемами:

– внедрение в общественное сознание в сфере общественной нравственности, духовно-нравственной идентичности и самоидентификации общества, в сфере семейных и в целом нравственных устоев и ценностей (отношение к браку, к отцовству и материнству, к детям и др.) идей, теорий, образов, основывающихся на идеологии гендеризма и направленных на разрушение культурно-цивилизационного и нравственного кода общества, традиционной

²⁶ Католический теолог рассказал правду о гендерной идеологии и ее опасности // <<http://www.katolik.ru/blog/item/3656-katolicheskij-teolog-rasskazal-pravdu-o-gendernoy-ideologii-i-ee-opasnosti.html>>. – 12.08.2013.

идентичности, духовно-нравственных ценностей, традиций и устоев общества (народа) и социальных групп в его составе;

– внедрение идей и моделей гендеризма, направленных на принудительное вытеснение и подмену собой традиционных нравственных ценностей, нравственно-мировоззренческих традиций и установок в общественном сознании и общественной жизни населения.

Грубое противоречие идеологии гендеризма интересам защиты прав ребенка

В 2016 году несколько сотен врачей в США, объединившись в «Американскую коллегия педиатров», выступили с манифестом «Гендерная идеология вредит детям». Они требуют от правительства США отклонить последние законодательные новшества, позволяющие детям до 18 лет менять свой пол просто по желанию. Американская коллегия педиатров (АСР) призвала педагогов и законодателей отклонить последние принятые в США законодательные нормы, позволяющие детям менять свой пол хирургическим или химическим путем под влиянием пропаганды. «Дети не должны подвергаться манипуляциям, пока не осознают себя в совершеннолетнем возрасте», – было заявлено в документе²⁷.

Остановимся на следующем важном моменте. Право ребёнка на естественное формирование аутентичной половой идентичности в соответствии с его (её) половой принадлежностью является одним из существенных элементов интегрального конституционного права на идентичность²⁸.

И именно это естественное право ребенка сегодня активно подвергается оспариванию и обструкции. Крайне агрессивная, алармистская идеология гендеризма (в качестве навязываемого России ксеноморфа) предполагает насильственное размывание половой идентичности ребенка, вплоть до навязывания абсурдных идеологически мотивированных идей о значительно бóльшем (нежели общепризнанные две – мужская и женская) числе существующих половых идентичностей, о множественности половых идентичностей (именуемых «гендерными идентичностями»). Насколько бы абсурдными и антинаучными выдумками не являлись такие утверждения (о значительной множественности половых идентичностей), они по факту агрессивно навязываются сегодня обществу.

Однако каждый мальчик и каждая девочка от своего рождения обладает своим полом с имманентными этому полу обусловленными природой особенностями и закономерностями психосексуального развития, и ребёнок **имеет право быть воспитанным согласно своему полу, исходя из своей естественной половой принадлежности, а также в соответствии со своей половой**

²⁷ Американские педиатры: одобрение гендерного диссонанса убивает детей // <<http://riafan.ru/511659-amerikanskie-pediatry-odobrenie-gendernogo-dissonansa-ubivaet-detei>>. – 26.03.2016.

²⁸ Понкин И.В., Понкина А.А. Право мальчика быть воспитанным как мальчик, право девочки быть воспитанной как девочка // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2015. – № 2. – С. 66–70.

идентификацией, в том числе самоидентификацией, естественно формирующимися в детском возрасте.

Полноценное развитие мальчика (как мальчика) и девочки (как девочки) и связанные с этим права защищаются положениями международных документов (пусть опосредованно, но вполне достаточным образом). **А посягательство на эти права обоснованно оценить как совершение над ребёнком надругательства.**

Поскольку дети – это не бесполое и не бесправные существа, из которых можно произвольно формировать какой угодно «гендер» (согласно антинаучной фантазии о множественности, неопределенности и/или изменяемости «гендеров»), то, по существу, навязчивые и насильственные в психологическом плане воздействия, направленные на изменение половой самоидентификации ребёнка, грубо нарушают права и законные интересы ребёнка, посягают на его достоинство личности (по смыслу преамбулы Всеобщей декларации прав человека, пункта 1 статьи 23 Конвенции о правах ребёнка от 20.11.1989, статьи 1 Хартии Европейского Союза об основных правах от 07.12.2000 (в ред. 2007 г.) и мн. др. международных документов), противоречат демократическим основам государств и их правовых систем.

Принцип половой неприкосновенности ребёнка, закреплённый в Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений от 25.10.2007, означает **полный запрет совершения не только физических, но и интеллектуальных форм сексуальных посягательств на половую сферу ребёнка**, распространяет свой запрет на любые попытки «модифицировать», как-либо изменять пол ребёнка и его естественную половую самоидентификацию. Но именно интеллектуальное (психологическое) посягательство на половую неприкосновенность ребёнка и происходит в результате воспрепятствования признанию, гарантированию, охране, защите и реализации права мальчика быть воспитанным как мальчик и права девочки быть воспитанной как девочка.

Психологическое воздействие на детей, направленное на насильственную трансформацию их половой самоидентификации или способствующее такой трансформации, при совершении которого происходит посягательство на права мальчика обладать своим (имеющимся от рождения) полом, быть воспитанным сообразно своему (имеющемуся от рождения) полу и быть выращенным гетеросексуальным мужчиной, а равно посягательство на права девочки обладать своим (имеющимся от рождения) полом, быть воспитанной сообразно своему (имеющемуся от рождения) полу и быть выращенной гетеросексуальной женщиной, – **представляет собой грубое посягательство на половую неприкосновенность ребёнка, форму сексуального злоупотребления в отношении ребёнка.** Одновременно действия по любой модификации половой идентичности ребенка фактически **являются интеллектуальной формой совершения с детьми развратных и развращающих действий** и поэтому должны оцениваться как интеллектуальная форма сексуального совращения (развращения) ребёнка (по смыслу статьи 34 Конвенции о правах ребёнка) и одна из форм его

преступной сексуальной эксплуатации, запрещенной статьёй 36 Конвенции о правах ребёнка²⁹.

²⁹ Понкин И.В., Понкина А.А. Право мальчика быть воспитанным как мальчик, право девочки быть воспитанной как девочка // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2015. – № 2. – С. 66–70.